

# 台湾宏观经济研究的十个课题

林 长 华\*

大陆学者在十余年来对台湾宏观经济的研究,随着所掌握的台湾经济资料的逐渐丰富,走过了一个由浅而深的过程,所发表的文章和书籍也由介绍性、资料性为主的阶段进入综合研究和专题研究相结合的阶段。

在这里,选择了十个重要研究课题,结合台湾学者对这些专题的观点,作一个简要的综合分析与介绍,以期通过这一综合分析,达到对这些领域能有进一步较系统的深入研究。

## 一、战后台湾经济发展的分期问题

有的学者侧重于台湾当局对战后台湾经济政策的调整 and 变化来划分发展时期。依据政策调整的变化,可分为四个时期,即①从1951年—1960年为“以农业培养工业、以工业发展农业”策略时期,或称进口替代时期。在这个时期为实现进口替代而实施加强保护关税和进口管制、外汇配额与复式汇率,对生产进口替代产品者提供优惠信贷。②从1961年—1971年为“以贸易促进成长、以成长拓展贸易”策略时期,或称扩张出口时期。这个时期台湾当局实施奖励对出口加工工业的投资,对工业投资实行租税减免,外销产品退税,改复式汇率为单一汇率,并设立了出口加工区。③从1972年至1978年为“调整经济结构,促进经济升级”策略时期,或称发展重化工业以推动第二次进口替代及出口扩张时期。④从1979年迄今为“加速产业升级,积极发展策略性工业”时期。在这个时期设置新竹科学园区,促进机械、资讯等策略性的资本和技术密集工业的发展,以实现工业升级。

有的学者则对综合分析有关各项经济指标和发展因素进行分期。台湾旅日学者刘进庆认为1952年以前是经济混乱时期,1953年至1963年是经济摸索和调整时期,或称以国民经济再生产对内循环为主导发展时期,1964年迄今为以国民经济再生产对外循环为主导发展时期。台湾学者张宗鼎侧重于从台湾工业增长速度和工业结构调整方面分期,把战后台湾经济发展分为整顿和奠基(1952—1963年)、工业起飞(1964年至1973年)和结构调整(1974年至今)时期。这些不同的分期划分方法,主要是从不同的角度来划分分期,都可以成立。

## 二、官僚资本问题

台湾目前存在的“公营”资本,有的学者称为官僚资本,有的学者称为“官商资本”,有的学者称为“国家垄断资本”。

认为是属于官僚资本的主要依据是:1. 这些“公营”资本的来源,是从大陆移转至台湾的官僚资本,或者是接受日产或“美援”而形成的;2. 这些资本为高级官僚所支配,对美、日依然有着很大的依赖性,是靠美国的政治保护、经济援助和支持而存在和发展起来的;3. 国民党政权历

---

\* 作者为厦门大学台湾研究所教授。

来是官商一体,其实质是国民党官僚集团最高层依靠政治权势而对这些资本拥有绝对支配权力。但现在台湾的这些“公营”资本又与旧中国的官僚资本有所不同,具有一些新的特征:①它协助私人民间资本发展民族经济,表现出一定的民族性;②对基础设施工程建设投资,起到改善台湾工商业发展环境效果;③兴办钢铁、电力和石化工业,部分实现第二期进口替代目标,促进整个台湾经济发展。总之,随着台湾经济的发展,台湾“公营”资本已逐渐丧失其封建性和买办性,由官僚资本逐渐演变为相当于发展中国家和地区的一般的国家垄断资本的性质。

有的学者之所以用“官商资本”这个概念,主要是从国民党官僚与资本家结合的特点来概括。“官”指党政官僚,“商”指资本家,官商资本是指党政官僚与资本家相结合的资本,是一种带有权力与资本相结合的特点的台湾特殊官僚资本或政商资本。

台湾“公营”资本民营化,也是学者对这个问题关注的另一方面。其一是台湾当局为什么在 80 年代以后提出“公营”事业民营化?是受国际上国营企业私有化浪潮的冲击,还是有其自身经营效率不彰成为台湾经济继续发展的包袱,抑或是台湾经济私人资本主义化的内在要求而形成的一个必然趋势?其二是“公营”事业能否彻底民营化。台湾“中央研究院”院士邢慕寰根据其经济自由主义思想,认为无需保留“公营”事业的特权,才符合台湾经济自由化和国际化的趋势,因而应该彻底放开民营。有的大陆学者则认为台湾经济 40 余年来就一直在强烈的行政干预下发展的,对台湾经济起着正负两方面的作用。行政干预经济目前世界各国普遍存在。因此,台湾这些“公营”事业可以一部分民营化;另一部分属于社会基础设施和公用事业,不可能也不应该民营化,台湾“公营”事业民营化,牵涉到经济利益的重新调整和各种矛盾的存在,如事权不集中,民营化受牵制太多;员工权益的补偿问题;股票选择方式不易;释股数量庞大,上市时机缺乏弹性,民营化后闲置“公有”地如何处理;既得利益者的反对等等,将使台湾“公营”事业民营化的进程十分缓慢。

### 三、私人资本的积累和集中问题

台湾经济是以私人中小企业的出口加工工业为主要特征的经济。私人中小企业在 60 和 70 年代得到迅速的发展。这种中小资本经过发展以后,发展前途如何,也是学者所关注的。

一种观点认为,私人中小企业具有灵活多变的经营特点,在竞争中具有很大的适应性,因而它具有强大的生命力。台湾当局到目前为止也一贯对中小企业采取保护和扶持的政策。因此,中小企业今后仍将是台湾经济的主要角色。但另一种观点认为,私人中小企业经过量的大发展之后,固然有其灵活多变的经营特点,但也存在自身的弱点,今后它将不再是台湾经济的主角。台湾经济的主角应该是私人财团所拥有的大中企业。因为:①以私有制为基础的资本主义经济,资本积聚与集中规律将通过竞争过程实现其内在要求,使台湾经济以大财团的大中企业为主干,中小企业或者被吞并,或者依附于大财团,或者转移到海外寻找有利投资场所。②台湾内外投资环境的恶化,使以劳力密集型为特征的中小企业丧失竞争力。中小企业要继续生存下去,要么移出台湾,要么实现产业升级。③中小企业在产业升级过程中,由于自身存在资本小、技术人才匮乏、经营管理相对落后的弱点,要转型为资本或技术密集产业很难实现,即使台湾当局对其加强辅导,外在因素也根本改变不了自身的局限。

### 四、台湾产业升级问题

不少两岸学者一致认为,今后台湾经济的出路是实现产业升级。台当局必采取政策措施促进其产业升级。但在对 80 年代以来台湾产业升级状况的评估上,两岸学者存在不同的看法。

台湾学者陈博志、薛琦认为台湾产业升级进展很大。其根据是台湾出口产品的结构变化,劳力密集产品所占的比重急剧下降,而资本和技术密集产品所占比重上升得很快。有些大陆学者不同意这个观点:①贸易出口产品的结构不等于产业结构,因而不能完全由这一点去衡量产业升级的准确状况;②产业升级包括台湾所有的三级产业,即包括农业、矿工业和商业、交通运输业、金融保险业和其他服务业,不能只指工业中的制造业。台湾学者用出口产品结构说明产业升级,显然主要指的是制造业。制造业虽然在所有产业中占有重要位置,但只是工业中的一个组成部分,包括不了所有产业。使用产业升级概念就应该包括所有产业;③台湾《经济年鉴》划分劳力密集、资本和技术密集产业是以行业来划分的。但每个行业都包含有大、中、小企业,都存在劳力密集、资本和技术密集的企业,以此作为划分标准显然不够科学;④衡量企业是劳力密集、资本或技术密集产业的指标应该是每个受雇员工实际运用资本额的比率、技术人员与生产工人的比率、企业用于研发经费占营业额的比率以及增值净额的高低等。这些指标在企业营运中表现为生产设备的先进性和新产品的自创能力及产品再加工的程度。目前台湾制造业的产品,虽然与过去相比,不少已更新换代,产品附加价值也提高了,但从生产设备和产品设计方面都依靠外国进口和仿造或加工装配来实现,这仍然和过去一样,都是代工性质,不能说台湾产业已实现升级。

## 五、关于对外贸易问题

台湾经济是以出口为导向的经济。近几年来内需比例有所提高,但外贸仍是其极重要的晴雨表和生命线。学者对台湾国际贸易问题发表相当多的论著,主要集中于以下几个方面:

①运用国际价值理论,分析台湾对外贸易情况和出口产品结构的变化情况,看台湾经济在国际经济中的竞争能力的变化。②运用经济周期理论,分析台湾对外贸易的变化,看台湾经济与资本主义世界经济周期的关系。③从台湾产品出口地区所占比例的变动,分析台湾经济与这些国家或地区的经济关系及其依赖度。④从台湾如果加入关税暨贸易总协定后可能对台湾国际贸易的利弊分析,对台湾当局已经或必须进行的政策调整进行研究。

## 六、台湾对外直接投资问题

在资本主义世界市场经济环境中,对外投资是国内和地区内投资的延伸。当对内投资环境恶化后,对外投资场所变得更为有利时,国内和地区内资本就会到国外和地区外寻求最有利的投资场所,形成对外直接投资。台湾对外直接投资始于 60 年代左右。两岸学者对台湾对外直接投资问题的分析,主要围绕三方面进行。

①台湾对外直接投资的沿革分析。有的学者把台湾对外投资分为四个阶段,即 1959—1969 年的起步阶段、1970 至 1979 年的缓进阶段、1980 至 1986 年的增长阶段和 1987 年至今的突进阶段。从这四个阶段中可以看出,台湾对外直接投资到八十年代以后才形成潮流。

②八十年代以后台湾对外直接投资急剧增长的原因分析。有的学者认为是台湾在八十年代已进入世界银行规定的中等收入水平的地区前列,表明台湾经济发展已到一个新阶段,岛内资本相对过剩,必然要向海外投资。有的学者则侧重对台湾内部投资环境恶化,例如工资和地价上涨、台币升值、环保要求提高、社会治安恶化等等,引起资本外流。有的学者不仅从以上两方面进行分析,还结合国际经济环境的变化,如发达国家国际贸易保护主义抬头、发展中国家劳力密集产业发展并参与国际市场竞争,使台湾中小企业处于困境而转移到发展中国家寻找“第二春”。

③台湾对外投资从近几年看,主要集中在东南亚和中国大陆,特别是对大陆投资形成一波波热潮。台湾当局从政治角度出发,提出“南向政策”,即引导台商分散投资场所,从“西向”转变为“南向”,从大陆转移到东南亚。台湾和大陆学者对台湾当局的“南向政策”进行分析研究,从资本的流动规律来分析台商在“西向”和“南向”之间所可能的选择,并提出大陆在吸引台资方面的政策建议。

## 七、海峡两岸经贸关系问题

八十年代末,特别是进入九十年代后,海峡两岸经贸关系出现了阶段性变化,不仅贸易持续增长,而且台商纷纷赴大陆投资,形成以投资带动整个两岸经贸发展的局面,引起两岸学者的关注。

①如何看待两岸经贸的依存度增加问题。有的学者认为不能简单地看成是台湾对大陆或大陆对台湾单方面依赖关系加深,而是一种相互依存关系的加深。也不能对这种依存关系产生惧怕的心理,而应看成是一种互利互补的结果,对双方都利大于弊。

②关于两岸产业分工问题。台湾当局及台湾学者在规划大陆经贸政策时,提出两岸产业“垂直分工”策略,即构想大陆以劳力密集产业为主,台湾则主要生产高价值高科技产品。认为这样才能使产业根留台湾。大陆学者虽也有人认为两岸产业分工是“垂直分工”,但更多的学者认为可以形成垂直分工与水平分工相结合。从经济总体看,台湾是一种偏重加工出口工业的海岛型经济,大陆则有一个庞大而完整的经济体系。台湾所拥有的生产行业大陆都有,而大陆有些高科技工业则是台湾所没有的。因此,双方可能的互补性分工不是单一而是多元的。

③如何处理两岸的互补性与竞争的关系问题。互补与竞争是两个既有联系又有区别的概念。互补中有竞争,竞争中也有互补。大陆学者认为竞争并不是坏事,可促进两岸经济的发展与提高;不能认为大陆产品在国际市场上竞争力的提高主要是靠台商在大陆投资,实质是改革开放深化和经济发展的结果。台湾产品要提高竞争力,一方面要加速产业升级,另一方面应加强与大陆的经贸合作。

## 八、台湾农业问题

1、台湾农业从是稳定台湾经济的主体变为相对落后的产业部门。在分析其原因方面,两岸学者观点不一样。台湾当局和学者认为主要是农业现代化生产技术滞后于工业。这可以从提出振兴农业的政策策略上看出来。他们的振兴农业策略,主要从生产力的角度着眼,加强对农业科技辅导、对农产品的进口限制和保护价格等政策的制定,以及加强对农业的投入,例如1973年至1979年实施“加速农业建设九项重要措施”、1978年实施“提高农民所得加强农村建设方案”和1982年实施的“加强基层建设提高农民所得方案”。

大陆学者则认为,提高农业科技应用、全面实现农业生产工具现代化固然是提高农业生产力的根本途径,但是要实现它,必须在农业生产关系的变革上为其创造必要的经济条件,因为小土地私有制束缚了农业生产力的发展空间。台湾当局固守耕者有其田政策,就是不能改变小私有自耕农制度。1984年出版的《再创台湾新契机》一书中认为“不论在任何情况下此一政策绝不改变”。实际上只有改变小自耕农制度,扩大土地经营规模,才能为大幅度提高农业劳动生产率创造经济条件,提高农业收入,缩小工农差距。

2、如何解决台湾加入关贸总协定对农业的冲击问题。

从国际农产品贸易自由化的大趋势来看,台湾农产品市场的开放势在必行,而目前台湾当

局对农业的过度保护是与关贸总协定相违背的,必须在调减关税、放宽进口管制、逐渐减少农业的价格补贴等方面实行开放改革。解决这个矛盾,两岸学者都认为根本途径在于提高农业劳动生产力,使台湾农产品在国际市场上具有国际竞争力。而要达此目的,大陆学者认为上述的问题必须解决。台湾《经济日报》1994年4月19日社论透露了台湾当局将推行农地自由化政策的信息,这就为扩大农地经营规模提供政策依据。但台湾学者认为,实行农地自由化必须严防土地炒作者炒作农地获取暴利。当然,也有台湾学者认为台湾土地面积狭小,人口只有2000余万,既然入关对农业这么大冲击,非农业用地取得又困难,不如放弃农业以养工业和服务业。

## 九、关于国际经济区域化和台湾的亚太营运中心问题

台湾当局在近来提出“振兴经济方案”时,提出台湾在2000年以前建成为亚太地区的营运中心的中长期目标。所谓“亚太营运中心”,指的是台湾要吸引更多的跨国公司,把他们在亚太地区的营运中心设在台湾。它包括高科技产品生产中心、研究发展中心、金融中心和发货中心。

研究台湾亚太地区营运中心问题离不开整个国际经济特别是亚太区域经济发展格局和台湾自身所必须具备的条件。关于国际经济环境,有的学者认为现代科技的发展使经济区域化。有的学者则认为现代科技的发展和应用使各国经济国际化而不是区域化。各国之间经济发展不平衡及其经济利益的矛盾才使国际经济区域化。亚太经济区域的形成,各主要国家和地区都有各自的经济利益,促进形成的动因各不相同,不乐观其成的一些国家也是从其经济利益出发。

台湾当局不仅参与亚太经济区域会议,而且要争取成为亚太地区营运中心,有些学者认为主要是有以下几个原因:亚太地区是台湾对外经贸活动的主要区域,在这个地区占有一定地位对台湾来说是极其重要的。台湾企图乘1997年和1999年港澳回归中国大陆的时机,取代香港的金融中心和货运中心的地位。但台湾要达到这个目标是相当困难的:①自身产业升级困难重重,如何吸引跨国公司,实现高科技生产中心和研究发展中心?②台湾目前金融业远比香港、新加坡落后,要成为亚太金融中心竞争力不大。③海峡两岸还不能“三通”,在世界各国关注中国大陆经济潜力和广大市场情况下,台湾不可能成为亚太营运和发货中心。

## 十、关于大中华经济圈问题

台湾学者所提出的大中华经济圈,包括中国大陆、台湾、香港、澳门,以后还可能包括新加坡等东南亚的华人经济。他们认为这是基于国际经济形势与两岸三方的经济需求而自然形成的。于宗先认为从经济观点看,两岸经贸更密切,只有经济密切才能产生较大竞争力,具有竞争力的经济才能发展。港澳和台湾拥有丰富的资金、经验、技术与现代化管理人才,大陆有充沛而廉价的劳动力、成本低的土地和各种资源。这些资源结合起来,便会产生很大的比较优势。

一部分大陆学者对此持有相似的看法,不过称为华南经济圈,不用大中华经济圈。但另一部分学者认为“经济圈”的提法,并没有下过一个科学的定义。如果指的是具有密切经济联系而邻近的国家与地区的话,那么这种“经济圈”自古有之,当今世界经济就更多了,因而提出这个概念失去意义;如果指的是邻近国家或地区之间因经济来往密切而形成经济组织,那么这种经济组织一定要由代表这个国家或地区的政府出面,并形成一定的协议或组织条例,否则就无所谓“经济圈”组织。但从目前来看,要形成这样的组织是不可能的。

(责任编辑 高群服)